

Odluka:

## PŽ 94/2022-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 94/2022-2

**ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2022:413

**Datum odluke:** 13.01.2022

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-94/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom S. d.o.o., S. I. Z., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik P. M., odvjetnik u Z., odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2350/2021-12 od 24. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba dužnika S. d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2350/2021-12 od 24. studenog 2021. u dijelu točke I. izreke kojim su utvrđene tražbine vjerovnika pod rednim brojem 27. Grad R. u iznosu od 115.722,09 kn, rednim brojem 33. Hrvatska agencija ..... u iznosu od 116.423,79 kn i rednim brojem 16. C. d.o.o. R. u iznosu od 238.172,96 kn i točki VI. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2350/2021-12 od 24. studenog 2021. pod točkom I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika, između ostalih, pod rednim brojem 27. Grada R. u iznosu od 115.722,09 kn, rednim brojem 33. Hrvatske agencije .... u iznosu od 116.423,79 kn i rednim brojem 16. C. d.o.o. R. u iznosu od 238.172,96 kn. Pod točkom VI. izreke odbačeno je dužnikovo osporavanje tražbine vjerovnika C. d.o.o. za iznos od 216.172,96 kn.

2. Protiv navedenog dijela rješenja dužnik je podnio žalbu navodeći da ga pobija u cijelosti, iako iz sadržaja žalbe proizlazi da ga pobija samo djelomično u dijelu u kojem su utvrđene tražbine vjerovnika pod rednim brojem 27., 33. i 16. i točku VI. njegove izreke. Rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je u poslovnim knjigama dužnika evidentirana tražbina vjerovnika Grada R. (redni broj 27. točke I. izreke) i tražbina vjerovnika Hrvatske agencije ... (redni broj 33. točke I. izreke) u manjem iznosu od iznosa koji su ti

vjerovnici prijavili i u kojem im je i priznata. Nadalje, navodi da prvostupanjski sud neosnovano nije uzeo u obzir dužnikovo osporavanje tražbine vjerovnika C. d.o.o. izjavljeno na ročištu za ispitivanje tražbine održanom 23. studenog 2021. Smatra da rok za očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama nije prekluzivan, budući da nijednom odredbom Stečajnog zakona nije propisano da će očitovanje dužnika podneseno izvan zakonom određenog roka od 30 dana sud odbaciti i da je stoga trebalo prihvatiti dužnikovo osporavanje izneseno nakon propisanog roka. Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ili ga ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom bitnom povredom odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa niti onom iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upire žalitelj. Pobijano rješenje je jasno i razumljivo i sadrži dostatne i neproturječne razloge o svim odlučnim činjenicama.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-2350/2021 od 9. kolovoza 2021. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, imenovan je povjerenik, te su pozvani dužnik i povjerenik da u roku od 30 dana od objave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaju li je ili osporavaju uz obaveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja. Financijska agencija je tablicu prijavljenih tražbina sukladno čl. 43. st. 4. SZ-a objavila 10. rujna 2021. pa je rok za osporavanje tražbine od strane dužnika istekao 19. listopada 2021. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 23. studenog 2021. sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina, te je sukladno čl. 50. temeljem tablice ispitanih tražbina donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Dužnik je tražbinu vjerovnika C. d.o.o. osporio tek na ročištu radi ispitivanja tražbina pa je s obzirom na to da osporavanje nije učinjeno u propisanim rokovima, pozivom na odredbu čl. 41. st. 3. SZ-a odbačeno dužnikovo osporavanje te tražbine.

7. Žalitelj navedena činjenična utvrđenja ne osporava, kao niti to da tražbine vjerovnika Grada R. prijavljenu u iznosu od 115.722,09 kn, Hrvatske agencije ... prijavljenu u iznosu od 116.423,79 kn i C. d.o.o. prijavljenu u iznosu od 238.172,96 kn nije osporio u roku propisanom odredbom čl. 41. st. 3. SZ-a.

8. Međutim, žalitelj smatra da zakonom propisani rok za osporavanje prijavljenih tražbina nije prekluzivan, pa stoga žalbom djelomično osporava utvrđene tražbine vjerovnika Grada R., Hrvatske agencije za malo gospodarstvo inovacije i investicije i C. d.o.o., te pobija prvostupanjsko rješenje i u dijelu u kojem je odbačeno dužnikovo osporavanje tražbine izjavljeno na ročištu radi ispitivanja tražbina.

9. Suprotno shvaćanju dužnika zakonom propisani rok za osporavanje prijavljenih tražbina je prekluzivan.

10. Prema odredbi čl. 43. st. 3. SZ-a pored Tablica prijavljenih tražbina, Financijska agencija dužna je sastaviti i Tablicu osporenih tražbina koju objavljuje u roku od tri dana od dana isteka roka za osporavanje tražbina (stavak 4.). Rok osporavanja tražbina od strane dužnika i povjerenika je 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih tražbina (čl. 34. st. 1. al. 2. SZ-a), a rok osporavanja tražbina od strane vjerovnika je 15 dana od dana dostave očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama (čl. 34. st. 1. al. 1. SZ-a).

11. Iz navedenih odredbi jasno proizlazi da je za valjano osporavanje prijavljenih tražbina potrebno da je izjavljeno u rokovima koji su propisani zakonom, da je izjavljeno pisanim putem i dostavljeno Financijskoj agenciji i da mora biti sadržano u Tablicama osporenih tražbina koje sastavlja Financijska agencija.

12. Kako su propisani rokovi za poduzimanje radnje osporavanja tražbina, propuštanje poduzimanja takve radnje u

propisanom roku, znači da se osporavanje ne može dati nakon proteka toga roka, na što upućuje i opće načelo stečajnog postupka iz odredbe čl. 11. st. 6. SZ-a.

13. Budući da nije sporno da dužnik nije osporio tražbine navedenih vjerovnika u skladu s naprijed navedenim odredbama niti je osporavanje sadržano u Tablici osporenih tražbina, te da je tražbinu vjerovnika C. d.o.o. dužnik djelomično osporio nakon isteka propisanog roka za osporavanje, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 13. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća

Mirta Matić